Eesti Puuetega Inimeste Koja podcast nr 1

Tere tulemast kuulama Eesti Puuetega Inimeste Koja podcast’i ehk taskuhäälingut. Selles podcast’is võtame ette erinevad sündmused, teemad ja inimesed, kes/mis Eestis elavaid puudega inimesi puudutavad. Teeme inimestega intervjuusid. Käime sündmustel kohapeal. Räägime tõsistel teemadel. Head kuulamist!

Tere ka! Minu nimi on Jakob Rosin. Olen Eesti Pimedate Liidu juhatuse esimees ja Eesti Puuetega Inimeste Koja juhatuse liige. Ja nüüd siis tuleb välja, et Eesti Puuetega Inimeste Koja podcast’i saatejuht. Meie podcast’i esimeses episoodis räägime mõnevõrra keerulisel teemal. Aga üritame selle suhteliselt lihtsaks teha. ÜRO puuetega inimeste õiguste konventsiooni täitmise variraport „Puuetega inimeste eluolu Eestis“. Just sellise pealkirjaga dokument sai Eesti Puuetega Inimeste Kojal hiljuti valmis. Mis dokument see on? Miks on see nii oluline? Ja miks peab see nii põhjalikult kokku võtma puuetega inimeste eluolu Eestis? Et nendele küsimustele vastuseid saada, kutsusin endale appi Eesti Puuetega Inimeste Koja tegevjuhi Anneli Habichti ja raporti projektijuhi Mihkel Tõkke. Head kuulamist!

Ja me räägimegi nüüd sellest variraportist, mis on olnud tohutu pikk töö. See on olnud suur projekt Eesti Puuetega Inimeste Kojas. Tegelikult kogu Eestis. Istume siin Eesti Puuetega Inimeste Koja aias mingisuguste lehtpuude all. Me ei suutnud küll tuvastada, mis lehtpuud need on. Aga linnud laulavad. On ilus soe kevad. Minuga koos on siin Eesti Puuetega Inimeste Koja tegevjuht Anneli Habicht ja kogu raporti projektijuht Mihkel Tõkke. Tervist!

Mihkel Tõkke (edaspidi MT): Tere!

Anneli Habicht (edaspidi AH): Tere!

Jakob Rosin (edaspidi JR): Sa oled projektijuht, eksole? Mida see tähendab? Mida sa tegid?

MT: Ma olin see esimene inimene, kes tõstis käe üles, kui otsiti hulljulget, kes oleks valmis appi tulema. (naerab)

JR: Kogu see protsess mingis mõttes ju kestab tänaseni, eksole? Kui see käima läks, mitu korda sa kahetseda jõudsid, et sa kätt tõstsid?

MT: Kahetseda, ma arvan, ma ei jõudnudki, aga kõige raskem moment oli siis, kui ma oma magistritööd samal ajal lõpetasin. Ma vaatasin, et mul oli kuskil niimoodi nelja kuu jooksul peaaegu 200 lehekülge transkribeeritud teksti, mida ma siis analüüsisin nii variraporti kui ka enda lõputöö jaoks. Siis ma küll mõtlesin, et huuhh, et mida ma teen?

JR: Et läheb paljuks?

MT: Jah.

JR: Ma nüüd ei tea, kumb teist on parem sellele küsimusele vastama, aga äkki me tegelikult alustaks algusest ja räägiksime, mis see variraport on, võibolla kellelegi, kes ei tea, millest me üldse räägime.

AH: No ma proovin siis seda selgitada. Ma lisan siia juurde, et see hetk, millal Mihkel kätt tõstis, oli 3 aastat tagasi. Ja no tegelikult ta hoiab seda kätt siiamaani üleval. Ta on väga hästi vastu pidanud, eks? Aga jah, see nimi tekitab saladuslikkuse loori.

JR: Ma mõtlesin ka esimese asjana, et see on ikka väga riigikaitse.

AH: Jah, midagi taolist. Variisikud ja nii edasi. See on tõlgitud eesti keelde. Kuna inglise keeles on kasutuses väljend „shadow report“. Ja teise variandina „alternative report“. Aga see variraport tundus kuidagi ägedam. Mulle tundub, et sellest on saanud nagu omaette kaubamärk. Aga see on tegelikult lisand või täiendus riigiraportile. Et kui riik liitub ÜRO puuetega inimeste konventsiooniga, nagu Eesti tegi aastal 2012, siis riik võtab endale kohustuse esitada teatud regulaarsusega raporteid konventsiooni täitmisest. Ja riik siis esitas esimese raporti aastal 2015. Ja on selline rahvusvaheline tava, et selle sama riigi puuetega inimeste organisatsioonid või inimõiguste kaitse organisatsioonid või kodanikuühiskonnast keegi, kes seisab oma igapäevatöös puuetega inimeste õiguste eest, tutvudes riigiraportiga leiab, et see vajaks täiendust või lisa või mingil põhjusel lisainfot, siis selline organisatsioon võib otsustada, et me koostame variraporti. Ja tegelikult võib neid organisatsioone ühes riigis isegi mitu olla. Suurte riikide puhul ka vahel niimoodi on. Et lisaks riigiraportile esitatakse ÜRO puuetega inimeste õiguste komiteele veel mitu variraportit, kaks näiteks.

JR: Kas erinevad organisatsioonid teevad seda?

AH: Jah, no näiteks meil on vist näiteid Taanist. Kus puuetega inimeste organisatsioon on teinud variraporti ja ka üks inimõiguste organisatsioon. Mis on mõlemad MTÜd. Need on siis avanud oma vaate riigiraportile.

MT: See, kuidas need riigid seda esitavad, on samuti väga erinev.

AH: Ja mitte kõik ei esita variraportit. Näiteks meie naaber Läti otsustas, et neil ei ole ressursse, et nii mahukat dokumenti kokku panna. Kuid näiteks Leedu on esitanud variraporti. Nende pealt me saime õppida, kuna nemad olid just siis variraportit esitamas, kui meie seda alles looma hakkasime. Ja no põhiline erinevus riigiraportist on see, et riigiraport keskendub seadusandlusele ja kirjeldab seda, kuidas meil puuetega inimeste õigused on kaitstud õigusaktides, seadustes, määrustes, kuidas paberil on. Variraport püüab edasi anda rohkem seda, kuidas olukord tegelikult on. Kuidas puudega inimesed ise tajuvad oma õiguste kaitstust ja konventsiooni täitmist. Me kaasasime ka palju uuringuid ja analüüse, millega Mihkel tegi väga palju tööd, mis nendel teemadel oli tehtud, et raport oleks ikkagi tõenduspõhine, mitte ainult intervjuudega ja küsitlustega kogutud andmetel põhinev, vaid et selles oleks ka teoreetiline põhi juures.

MT: Ja seda me tegime ikkagi nii kaua, kui vähegi sai. Neid uuringuid. Mis uut tuli, seda kirjutasime ringi ja täiendasime tegelikult.

AH: See osutus nuhtluseks, sest ÜRO veskid jahvatavad väga aeglaselt. Me saime oma variraporti pika versiooni valmis aasta tagasi. Ja valmistusime seda kohe umbes poole aasta jooksul esitama, aga meie tähtaeg ÜROs jõudis kätte sisuliselt aasta hiljem. Mis tähendas seda, et variraporti sisu tuli uuendada, et see oleks ajakohane. Seda tuli kõvasti lühendada, kuna ÜRO ei tahtnud nii pikka materjali lugeda, nagu me olime kokku kirjutanud. Õnneks oli selle aasta jooksul mitu asja ka paremaks läinud. Näiteks oli seadustatud konventsiooni järelevalve õiguskantsleri juures. Mis siis sellel aastal toimima hakkas. Me ei tahtnud esitada aegunud raportit, vaid need muudatused siiski sisse viia.

JR: Ühesõnaga te tegite ühe raporti asemel poolteist. Kui suur see osa oli, mida te uuendama pidite?

MT: No kuna see läks ju inglise keelde, siis tuli kõik nullist ikkagi ette võtta. Täiendada ja kaasajastada seda. Ja kui tundub, et lühemaks tegemine on lihtne, siis tegelikult oli see päris keeruline.

JR: See läks vist nii kaugele välja, et tuli sõnu ja tähemärke lugeda?

AH: Jah, 10 700 sõna võis olla seal inglise keeles. Ja kuna inglise keeles on artiklid, eessõnad, mida eesti keeles ei ole, siis kui me olime eesti keeles materjali ära lühendanud ja toimetanud ning meie kolleeg Meelis Joost oli selle inglise keelde tõlkinud, siis see maht läks ikkagi lõhki. Et lihtsalt inglise keeles sama jutt oli pikem. Ja no igaüks, kes on mingit teksti kärpinud, teab, et kui sa tekstist midagi maha võtad ja soovid, et see sisukas tuum säiliks, siis peab ümber kirjutama ka selle, mis alles jääb. Umbes pooles mahus tuli see töö küll uuesti teha.

JR: Siia raportisse ei läinud ju kõik konventsiooni teemad ja peatükid sisse? Te tegite mingisuguse valiku, eksole?

MT: Jah. Me koja liikmesühingutega selgitasime välja, mis on võrgustiku arvates kõige olulisemad artiklid ja teemad, mis peaks olema sees. Ja arvestasime ka ekspertide soovitusi.

JR: Mis need teemad olid, mis lõpuks raportisse sisse läksid? Mis loogika alusel see kokku sai?

MT: 14 artiklit kokku.

AH: Üldse on konventsioonis 34 artiklit, aga osad on tehnilise iseloomuga, mis ei ole sisuartiklid. No sisse läksid Eesti kontekstis olulised artiklid. Need, mis meie liikmesühingud välja tõid, mis kindlasti peavad olema: ligipääsetavus, puudega inimeste elatustase, kui iseseisvalt puudega inimesed saavad elada, puudega naiste kohta eraldi artikkel, puudega laste kohta eraldi artikkel, haridus, töö, rehabilitatsioon, tervishoid, isiku vabadus ja puutumatus. Ja siis sellised tavainimese jaoks raskesti hoomatavad teemad, näiteks teovõime piiramine, aga ka valimisõigus ja seesama konventsiooni järelevalve, mis nüüd õiguskantsleri juures seadustatud on.

JR: Kogu see protsess on nüüd üle 3 aasta kestnud. Ja sellega on tohutult palju tööd tehtud. Palju teie enda arusaam puudega inimeste olukorrast ja sellest pildist muutus kogu selle protsessi jooksul? Te olite ju enne ka suured eksperdid. Täna ilmselt siis veel suuremad.

MT: Enda isiklikust vaatenurgast saan rääkida, et mulle väga meeldis intervjuusid tehes see, et ma sain piltlikult öeldes Eesti läbi käia. Sain kohapeale minna ja kohalike kodade esindajatega fookusgrupi intervjuusid teha. See tõi väga hästi välja, kuidas eri piirkonnad tajusid sarnast teemat väga erinevalt. Või siis, kui me oleme nüüd hiljem käinud mõnes kohas variraportit tutvustamas, siis on saanud päris mitu korda seletada, mida see variraport üldse tähendab. Et kuidas see meile kasu toob ja mida annab.

AH: See on üks lõputu õppimine olnud. Ja õppimine kestab. Mina ütleks, et mina sain konventsiooniga sõbraks. (naerab) Ma tunnistan, et ka mulle tundus see konventsioon enne seda, kui me variraportit hakkasime kirjutama, natuke abstraktne, kauge, või päriselu mitte mõjutav paber. Kui sa midagi kirjutad ja uurid, siis sa õpid seda materjali tundma. See on minu jaoks väärtus, et ma sain konventsiooni endaga hästi tuttavaks. Samamoodi kaitsmise ja üldse puuetega inimeste õiguste komitee toimimise mehhanismiga. Et mis nende roll on. Ma sain tuttavaks mitme uuringuga, millest mul polnud varem aimu. Mida me siis andmebaasist otsisime, mida on valdkonnas tehtud. Eks see üks teadustöö tegemine oli. Ja ka mitmed täiesti uued teemad, mis tekitasid kõhklusi ja kahtlusi. Kasvõi seesama teovõime piiramine. Või muud juriidilised teemad. Näiteks tahtevastane ravi. Ja kui me räägime psühhiaatrilise puudega inimestest, siis kuidas need kõik omavahel kokku kõlama hakkavad. Näiteks kui on tervishoiuteenused, siis on need õigused kaitstud, aga kui inimene on hooldusteenusel, kuidas ta saab siis tervishoiuteenust. Ja need teemad tuli omavahel kokku siduda. See avardas kindlasti tervikpilti. See oli raske protsess. See oli hästi sarnane teadustöö tegemisega. Kui sa teed päriselt sellist asja, mis toetub reaalsele olemasolevale infole ja see ei ole ainult kellegi arvamus, vaid ikkagi sünteesitud analüüsi tulemus, siis peab kõigele viitama ja kõike nii-öelda tõestama. Selline oli meie püüdlus. Ja õppimine selle protsessi käigus oli väga mõjus.

JR: Te ettevalmistuse ajal lugesite ja viisite ennast kurssi teiste riikide variraportitega, eksole? Lugesite need läbi?

MT: Jah.

JR: Mis pilt jäi? Kas Eestis on asjad hästi või halvasti?

AH: ÜRO koondab üle maailma erineva arengutasemega riike. On palju riike, kes ei suudagi üldse variraportit teha. Ja on riike, kus keskendutakse teemadele, nagu puhas joogivesi puudega inimestele, nende vabaduse võtmine n-ö kinnistes institutsioonides. Kui me räägime siin Aafrika või Aasia riikidest, mitte kõigist, aga laias laastus, siis me oleme harjunud siin Eestis asetama ennast Euroopa konteksti. Aga kui minna ÜRO konventsiooni tasemele, siis tuleb ennast asetada maailma konteksti. Samas eksperdid, kes meid nõustasid, julgustasid, et teie vaatate oma riigi olukorda, loete konventsiooni ja kirjeldate, kuidas teie riigis olukord vastab konventsioonile. Et teie ei pea ennast tegelikult võrdlema teiste riikidega, vaid teie ikkagi võrdlete oma riigis valitsevat olukorda sellega, mis on konventsioonis kirja pandud. Need teiste riikide raportid olid ka väga erineva ülesehitusega ja väga erineva kvaliteediga.

MT: Jah, mõni oli meie omaga sarnane, uurimistöö moodi. Aga mõni sisaldas vaid lühiartikleid ja väiteid kõige probleemsematest kohtadest. Seal ei olnud viiteid.

AH: Ja see ongi okei selles mõttes, et komitee võtab tegelikult vastu erinevaid materjale. Komitee jaoks on oluline, et nad saaks riigi raportile lisaks inimese tasandilt praktilist infot tegeliku olukorra kohta. Ükskõik, mis vormis või mahus see on. Sest komitee koosneb ise ka väga erinevate riikide esindajatest, kes tulevad erinevatest kontekstidest.

JR: Nüüd on raport valmis ja komiteele esitatud. Nüüd natuke aega tagasi, aprilli alguses, toimus põnev üritus. Piltlikult öeldes kohtuti komitee inimestega näost näkku. Tegemist oli variraporti kaitsmisega. Mida see tähendab?

AH: Sa vihjad 8. aprillile, kui sul oli au olla meie delegatsiooni liige. Jah, sellest on paar nädalat möödas. See on konventsiooni järelevalve üks etapp, mida komitee teostab. Inglise keeles oli selle kohtumise nimetus „presession“. Me eestindasime selle eelkaitsmiseks. See tähendab, et iga riik saab endale poolteist tundi. Need ajad on ajatabelisse sisse pandud. Me saime selle teada sügisel, et meil see võimalus avaneb. Poolteist tundi selleks, et puudega inimesi esindavad organisatsioonid või inimõiguste organisatsioonid või kõik koos saavad komitee liikmetega privaatselt 1,5 tundi vestelda. Kõigepealt tutvustada oma variraportit suuliselt (raport on kirjalikult juba varem ära saadetud). Ja seejärel tuli vastata komitee liikmete küsimustele, mis minu meelest oli kõige väljakutsuvam ja põnevam osa sellest kaitsmisest. Sest see oli osa, mida me ei osanud absoluutselt ette ennustada. Ja meie tegime seda videokonverentsi vormis. Me ei suutnud saata Genfi kohapeale nii suurt ja mitmekesist delegatsiooni, nagu me siin Eestis saime välja panna.

JR: Ja nüüd on eelkaitsmine, nagu te selle eestindasite, tehtud. Mis nüüd edasi saab?

MT: Eelkaitsmise ühe tulemusena see komitee, tutvudes variraportiga, koostab n-ö nimekirja oma küsimustest, millele ta ootab riigilt vastust.

JR: Mis ajaks komitee selle nimekirja peab koostama?

AH: Ma saan aru, et neil on ametlikult aega seda 2 kuni 3 kuud teha. Aga teades, et riik kohtub komiteega ja riik kaitseb raportit järgmise aasta kevadel, siis on see kalendrisse pandud. See võib tulla ka natuke hiljem või varem. Nii, kuidas komitee jõuab. Need on siis kõige valusamad väljakorjatud teemad, mis nad panevad kokku, lugedes riigi raportit, meie raportit ja meie eelkaitsmise tulemusi. Ma olen aru saanud, et komiteest on meile määratud kaks raportööri. Üks neist on pärit Leedust ja teine Austraaliast. Nemad otsivad ka ise lisamaterjali juurde. Nad vaatavad ka seda, mis meedias on ilmunud. See õigus on neil samuti. Ja ka õiguskantsler on esitanud komiteele oma arvamuse. Siis tulevad need soovitused riigile. Meie saame nendega samuti tutvuda. Me saame tutvuda ka riigi koostatud vastustega. See võtab omakorda mitu kuud aega. Ja me saame siis neid ka ise kommenteerida. See on nagu krooniline haigus, millest meil enam vabaneda ei õnnestu (naerab).

JR: Ma saan aru, et see protsess ei lõpe. Mingi hetk jõuab kätte riigil uue raporti esitamise aeg. Kogu see ring sai ju alguse aastal 2015, mil riik oma raporti esitas.

AH: Jah, esimese raporti tähtaeg on kaks aastat (2015). Riik jäi sellega mõnevõrra hiljaks. Aga see on üsna tavaline praktika. Ja teise raporti, mis ei pea olema nii põhjalik, esitamise aeg on 4 aastat pärast esimest raportit. Lihtne arvutus näitab, et selle aasta lõpus peaks riik esitama uue raporti. Aga ma olen aru saanud, et kuna esimese raporti kaitsmine on ees ja kõik need soovitused on antud, siis on asjakohane riigil teise raportiga nii kaua venitada, kui esimene raporti kaitsmise ring on täis saanud. Sisuliselt on mõistlik asjad selles valguses üle vaadata.

JR: Mihkel, kas siis, kui uue raporti esitamise aeg tuleb, kas sa tõstad uuesti käe?

MT: (Naeravad) Anneli ütles ju, et ma pole kätt veel alla lasknudki. Ma ei tea, kas mul lubatakse kätt enam alla lasta.

AH: Mihkel on olnud lihtsalt suurepärane meeskonnaliige. Päriselt ka. Mihkel on teinud erinevaid tööülesandeid kõiki väga kvaliteetselt. Aga mida ma eriti tahan välja tuua: ta on olnud täiesti asendamatu. Iga kord, kui me oleme dokumenti toimetanud, tõlkinud, lühendanud, maketi jaoks kujundanud (me andsime eestikeelse raporti ju ka paberil välja), Mihkel on olnud ainus inimene, kes on võimeline viited ja allikad uuesti jonksu ajama.

MT: Nii et sa käid ja klikid need lingid käsitsi uuesti üle?

JR: Mitu ööd sa selle pärast üleval olid? (naeravad)

MT: Ma ei ole tahtnud neid öid igaks juhuks lugeda.

JR: Kas te loodate, et sellest praktilist kasu ka on? Et riik reageerib päriselt sellele, et nüüd tehakse mingisugused ettekirjutused?

AH: Absoluutselt! Me tajume, et juba sellest aastatagusest eesti keeles avaldatud pikast versioonist oli kasu. Näiteks konventsiooni järelevalve seadustati kolm kuud pärast seda. Kuigi see oli enne veninud 6 aastat. Ja me olime seda tegelikult torkinud. Ja ligipääsetavuse määrus võeti vastu üsna peagi pärast variraporti väljaandmist. Kindlasti ei ole see ainult variraporti mõju, aga seda kindlasti ka. Kui me oma huvikaitsetöös ainult sellele loodaks, et ÜRO saadab mingi nimekirja ja siis hakkavad asjad liikuma. Ma arvan, et siis see poleks väga tõhus. Aga see on üks viis huvikaitsetööd teha lisaks sellele, mida me igapäevaselt teeme. Palju teeme koostööd, kohtume ja kirjutame, nii poliitikute kui ka ametnikega. See on üks lisaviis konstruktiivset survet avaldada.

MT: No ja need ju käivadki käsikäes. Kui seda igapäevast tööd poleks, siis poleks neid teadmisi, mille põhjal variraportit kokku panna.

JR: Niisama õhust seda tegema ei saa hakata?

MT: Jah.

JR: Aitäh teile selle vestluse eest. Oli väga põnev. Ma loodan, et inimesed said selle variraporti suhtes targemaks. Ja teavad, et see suur töö on tehtud ja et see käib edasi. Loodetavasti kannab see ka siis vilja. Ja kokkuvõttes läheb elu aina paremaks.

Just selline saigi Eesti Puuetega Inimeste Koja esimene podcast. Loodan, et oli huvitav. Vaadake rohkem informatsiooni veebilehelt epikoda.ee nii raporti kui ka podcast’i kohta. Aitäh ja kohtume järgmisel korral!